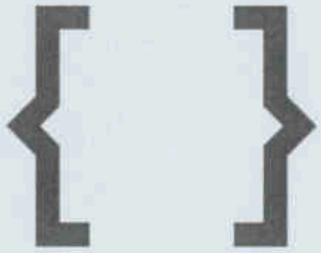

{ } international institute of social history

Sojuz Russkich Socialdemokratov Zagranicej Archives

34

Inv.nr. 34

ARCH01355

International Institute of Social History

Cruquiusweg 31

1019 AT Amsterdam

The Netherlands

Собрание

3 часа дня 12/XI 1898 г.

151

Председатель -Я выработал небольшую программу "о задачах и целях Союза", коснусь литературной деятельности и других задач. Мы будем считаться исключительно с рабочими. В литературе надо поднимать вопрос о гигиеническом положении рабочих (подобно Веббу), описывать кассы и общества взаимопомощи, которые мы считаем полезным; сюда же надо прибавить описание борьбы европейских рабочих, значит у нас будет два подотдела Листка : 1) Непосредственные указания [redacted] и 2) освещение тех вопросов, на которые наталкиваются рабочие при стачках, о стачках, кассах, организациях и так далее. Мы будем издавать литературу двух сортов: 1) агитационная - нужная в момент борьбы рабочих и 2) литература, служащая его подъему. Легальная литература - она не может претендовать на достаточность. Нелегальная литература может только освещать вопрос, а не давать фактических сведений. Например, мы не можем издать историю России. Так что здесь мы должны играть далеко не первую роль. Мы можем затрагивать отдельные вопросы по политической экономии, по истории рабочего движения и всяких других вопросов из политической истории, но не

152 претендующие на полноту, на подробности. Эта литература пред назначается главным образом для кружковых рабочих, для которых легальная литература дает гораздо больше, чем нелегальная. В обоих пунктах мы говорим исключительно о рабочих. Для интеллигенции мы будем издавать только брошюры по программным и тактическим вопросам; для нее, кроме этого, мы можем мало дать. Я не буду говорить о вопросах, поднятых Бернштейном; даже Каутский признает их важность. Мы тоже не должны стоять в стороне от поднявшего социалистического движения. Поэтому мы должны давать авторам самую широкую свободу слова. Удобнее всего издавать для этого сборники, где бы могли высказываться и за, и против. Теперь, конечно, после взглядов, высказанных Бернштейном, социал-демократическую программу надо понимать в самом широком смысле.

Далее четвертый пункт - Листок. Он,как мне кажется, должен измениться. Приведу пример. Arbeiterzeitung дает гораздо менее фактов, чем Vorwärts, но они более освещены . Мы должны делать тоже, выбирая самые характерные сведения. Но куда же девать остальные? Надо сделать общий их обзор - сводку.

153. В Листке желательны следующие отделы: 1) внутренний отдел, 2) сводка всех мелких фактов, 3) думаю, что следует помещать передовицу из жизни России, как статья о голоде в № 9, или о разоружении, как это готовится для № 10, 4) затем иностранное обозрение. Хорошо было бы их освещать с точки зрения рус - ского понимания; но трудно сказать, насколько это выполнимо. 5) Беллетристика. Вот все, что я хотел сказать о литературных задачах.

Перехожу к тем немногим задачам кроме литературных, которыми может задаться Союз. Во-первых,мы должны чаще иметь своих людей в России; нам придется часто их посылать отсюда. Во-вторых, конспиративные задачи технические. Нам следует здесь 2 обучать 1 людей типографическим делам, подделке паспортов, работе на пишущих машинах, миографе и прочее. Сюда часто приезжают с этою целью люди. Я кончил.

Кричевский -Я не могу ничего сказать против большей части высказанных положений. Я думаю, что все это соответствует нашим целям. Но я здесь не нахожу и намека на политическую борьбу. Может это заключается в отделе "История рабочего движения", полити-

154 ческой экономии и политической истории, но для политического воспитания рабочих нужны специальные брошюры. Самый большой вопрос в России полное отсутствие политического воспитания. Первое политическое прочное движение в России было "Народной Воли", но с тех пор ничего не случилось, чтобы могло нас заставить уклониться от политической точки зрения "Народной Воли "и перейти к политическому индиферентизму начала 70-х годов. Замечательно, что теперь появляются течения, идущия на компромисс между политикой и ее отрицанием. В 80-х годах появились социалисты-царисты (мимолетное, но характерное явление), они обходили вопрос о самодержавии.

Это было в революционной среде, но вне ее есть крупные имена, высказывающие социалистические идеи, но политически они относятся равнодушно к царизму. - Это реакционный социализм (В.В. [Воронцов] и Николай-он). В.В. не мыслитель, но если все же такие люди могут просмотреть самодержавие, то с этим надо считаться, и потому заграничная группа обязана с своей стороны способствовать политическому воспитанию рабочих и не рабочих. И это важнее даже экономической пропаганды, ибо в этом отношении Социал-Демократы не расходятся и с "Народной Волей" и с другими. Я поражен, как в программе Председателя
155 этот важный пункт был просмотрен. Далее Председатель в отделах Листка уже совершенно умолчал о политическом элементе, если не считать споров между Бернштейном и Каутским. После-де этого Социал-Демократическую программу надо понимать более широко. Я думаю, что г-ну Бернштейну удалось поколебать исключительно свою интеллектуальную репутацию, а не Социал-Демократии. Ему ответил прежде всего Парвус. Каутскому ответил Плеханов :" За что мы благодарны Бернштейну". Этот вопрос решен победоносно в этом открытом письме. Поэтому сказать, что статьи Бернштейна заставили нас понимать Социал-Демократическую программу более широко, это значит отступать от Социал-Демократии. Поэтому мы не можем допустить в своих изданиях защиты точки зрения Бернштейна. Да и сил у нас не хватит для того , чтобы разработать самые трудные задачи Социал-Демократии. В место 3-го отдела я бы просто поместил выяснение Социал-Демократических течений, политические вопросы и вопросы русской тактики, которой основа - общие принципы международной Социал-Демократии, которая существовала и до Бернштейна
156 и будет существовать после него. Что касается Листка, то в общем я согласен, но и тут пробел - политические условия России не будут выяснены. Пусть этому будут посвящены особые статьи. Вот все мои возражения. Я бы пополнил его так :" Средства политической борьбы, которые мы можем выяснять". (Смотрите инструкции).

Гришин -Наверное Председатель имел в виду все эти пункты и о политической пропаганде. Самодержавие есть только выражение существующего бесправия рабочего класса и потому нам надо иметь в Листках постольку политический характер, поскольку они расчленяются на отдельные факты стеснения, которые удобно пропагандировать. Упрек в реакционном социализме

не основателен. Только заграничные понимают самодержавие абстрактно, а в России борются против его конкретных форм. Николай-он не пример, он не разделяет нашей точки зрения о классовой борьбе. Мы не отрицаем пользы затрагивания политических вопросов. Стоит только прочесть предисловие к корреспонденции из местечка Гусь. Кричевский говорит, что наша литература должна воспитывать в политическом отношении. Но ведь не одна литература.

157. Затем Кричевский спрашивает, что изменилось в России с 70-х годов. Очень многое произошло и абстракция Кричевского все это пропустила. Не было самостоятельного рабочего движения, не было капитализма.-

Я не коснусь возражений Бернштейна, но выражение "победоносно" неуместно. Эти вопросы не решены еще и на Западе. У Бернштейна все общие принципы Социал-Демократии не отвергаются и только рекомендуется применяться к конкретным условиям; если приверженец Бернштейна захочет выяснять русскую действительность с своей точки зрения, мы должны ему дать место,- Без этого мы обратимся в застывших людей, только благодаря постоянному обмену мыслей мы будем идти вперед,- Насчет манифестаций и маевки, я особенно не буду возражать. Но точка зрения Кричевского совершенно абстрактна, не везде возможно в майской демонстрации выставлять политические требования,- программа Социал-Демократии еще может быть выставлена, но чтобы выставлять политическую программу - это невозможно. Нам нужно конкретизировать идеи Кричевского.

Кричевский - Я так и понимал.

Ветринский - В Ваших словах и заключается инструкция редакции.

158. Кричевский - Да!

Ветринский - Что Бернштейн поколебал застой и мертвечину Социал-Демократии, это верно. Он явился выразителем движения, существующего в разных местностях России. Экономическая борьба по словам Кричевского является средством политической борьбы. На это указывают 2-й и 3-й пункт, предложенный администр[а-

ции]. Я спрашиваю, какая разница между воззрениями Кричевского и группой "Освобождение Труда"? Во всех его словах замечается тенденция социалистов революционеров, а не социал-демократов.

Председатель – Кричевский указал на отсутствие политической программы, но он не сказал ни слова нового. Он рекомендует политические действия русским рабочим. Я не вижу их у рабочих. Я вижу их в Петербурге, в Западном Крае, но не у рабочего класса. Давая рабочим исторические и практические сведения, мы тоже воспитываем его. Кричевский коснулся практических пунктов. Не надо закрывать глаза на то, что основные принципы Социал-Демократии теперь подвергаются изменениям. Каутский, отвечая Плеханову, говорит, что заслуга Бернштейна состоит в том, что он указал на те ошибки в "Манифесте Коммунистической Партии", которые замечаться начали уже 20 лет тому назад. Я говорил только, что, не желая закрывать глаза на действительность, надо выслушать и те голоса, которые расходятся с ортодоксальными Социал-Демократами. В нашей группе есть различные течения и они должны все найти отражение.

159

Иваньшин – Мне приходится только отметить те теоретические вопросы, о которых мы уже говорили; только сегодня Кричевский был более резок. Он знает, что это "экономическое" течение стоит за самую непримиримую борьбу против существующего порядка и господину Кричевскому придется все же считаться с нашим течением. В России начало массового движения и экономического является просветителем рабочего, борясь за свое экономическое [redacted] положение, он борется и против правительства, какой бы то ни было формы правления, и в России должно быть более подчеркнуто, это особенно важно. Ведь Председатель обратил внимание, например, на бойкот. Можно ли об этом писать, не касаясь политики. Говоря о Бернштейне, – он во всяком случае крупная личность – нам рекомендуют его совсем игнорировать, нам рекомендуют не пропускать в России появившегося движения среди Социал-Демократии; мы здесь растем на этих

160 фактах, а вот русским товарищам не нужно даже говорить об этом. Я буду против этого бороться. Говорилось о политической литературе; вот здесь то у нас иная практическая манера. В любом учебнике государственного права выясняется значение русского самодержавия. Не в этом, конечно, дело. Мы должны не в абстракной форме писать, например, о суде, а вот по поводу стачки в Гусе, что суд действует не по писанным законам, мы должны факты выяснять практически,- вот в чем политическая пропаганда.

Б — -Вносит предложение о закрытии списка ораторов.

Ефремов — -Дебаты произошли только потому, что не поняли программу Председателя. Разница во взглядах уже не так велика. Меня поражает (я согласен в общей форме с Иваньшиным) неясность формулировки Иваньшина, она самая неконкретная. Что такое культурное воспитание? Сюда входят и школы. Факты не называются своим именем."Существующее политическое бесправие." Скажите, что Вы понимаете бороться против него (не говорю о методах). Если мы имеем задачи, то именно общекультурные, политические и тем более меня поражает избегание вопроса
161 о политике. Я жил в культурном городе и не могу понять Вас. Брошюрами, о которых говорил Председатель, не интересуется рабочая масса, она скорее интересуется политическими вопросами."Рабочая Мысль" для широкого круга рабочих, а не для питерских рабочих. Что касается таких общих пунктов, как культурное воспитание, то под его мнением нельзя подписаться. Мы касались Бернштейна, но это отвлекает нас от дела, оставим его.

Двинская — -Когда Председатель читал свою программу, я нашла, что он должен был бы подчеркнуть политику, ибо его иначе не поймут; но мне странно, что это говорит Д Разве он не знает, что мы признаем политическую борьбу и Иваньшин Вам это подчеркнул, зачем же Вы, который столько раз слыхали все это, говорите так? Далее, надо ли говорить о Бернштейне?

В Киеве, например, на этот вопрос набросились с интересом. Я была на Штуттгарском Parteitag 'е и должна сказать, что все вожди относились к Бернштейну с большим почтением, что он внес новую струю свежую в социал-демократическую мысль.

Марков – Я нахожу, что характер дебатов вышел из программы. Но раз уже начали, то и я позволю себе коснуться всех этих вопро-

162 сов. Прежде всего о программе Председателя. Имеет ли она целью – конкретные указания Редакции ? Я думал, что Председатель должен будет указать прямо таки определенные брошюры; у него же вышло все слишком неопределенно ,- страшно неясно; не намечены темы особенно важные. Это относительно первого пункта. Во втором - неясность в квадрате - "культурный подъем рабочей массы". Но это делают люди, не имеющие ничего общего с революционерами. Народные чтения, университет для народа, популярные книги - это культурный подъем массы. Я резко ставлю вопрос , поскольку издание брошюр, не соответствующих конкретным нуждам, входит в нашу задачу? Указаний никаких нет. Сказано только, что не писать о двадцатых, 30-х годах. Иваньшин прав, говоря, что следует отличать и политические цели, но отчего же этого не сказали? Иваньшин говорит, что это само собой разумеется, - но тогда ведь и насчет экономической борьбы само собой разумеется. Нет, нам надо выяснять рабочим общественные отношения в более широком смысле. Социал-Демократия, это никто не отрицает -, есть политическая партия.

163 – Странно, что в задачу брошюр 1-го отдела не входят те же вопросы об отношении между политической и экономической борьбой, о теории социализма и прочее. Возразят, что все это"само собой разумеется". Мне кажется, что и вопросы о политической борьбе должны быть упомянуты, как и вопрос о бойкоте. Далее, поговорю о 3-м отделе. Здесь можно сделать те же самые замечания, ибо мы тут будем разрабатывать те же вопросы, но только более широко, более научно. Мы возража. Кричевскому, что он абстрактен. Но почему мы думаем, что

мы знаем такие истины, как например : " надо думать конкретно ", " не во всех местах условия одинаковы". Намеки, что кто то игнорирует -, все это - это пустое препровождение времени. Мы все знаем, что 2x2= 4 . - Когда одной стороной умалчиваются политические вопросы, то возражающие, конечно, говорят о важности именно этой стороны. Это не значит, что отрицается то, о чем не сказано.- Я не знаю будем ли мы в силах решить здесь тактические вопросы ; но мне странно желание Кричевского не пропускать в Россию воззрений Бернштейна. Я вижу заслугу Бернштейна в том, что он подложил новый теоретический фундамент под старые основы. Он касается, например, вопроса о быстроте роста капитализма и кризисов. Он дает новый материал для того, чтоб доказать, что на практике все это происходит не так просто, как в абстракции. Он доказывает, что они неверны (например положение, что рабочий класс все более и более беднеет). Он не доказал, что теперь при росте рабочего класса, у него и потребностей больше, в силу чего он и революционен. Положение рабочего улучшилось, но этим еще не подрывается основное положение социализма. - Это все, что я хотел сказать об издаваемых нами брошюрах. - Но особое значение я придаю Листку. Это попытка сообщать о всех собранных сведениях из всей России. Необходимо для них центральное место. Но если бы было возможно внести еще сюда и партийное единство (тогда Листок был бы еще важнее). Листок должен быть политическим органом, освещающим все явления с точки зрения социализма. В силу этого желательны передовые статьи по всем вопросам общего рабочего движения в России, - вроде "Справа работничья" , - вопрос о возможных формах политической борьбы и прочее. Это о передовых статьях, - теперь второй отдел - внутренний - корреспонденции и комбинации мелких сведений, - но также и обзор внутренней жизни на основании легальной прессы, давая массе умение постепенно разбираться в политической жизни ; конечно, сама жизнь ее этому научает, но мы должны содействовать,

164

165

чтоб она относилась сознательно, как Социал-Демократия, к статьям легальной прессы и вообще к окружающим фактам, и о паспортной системе и стеснениях полиции и прочее. - Третий отдел - отдел корреспонденций. Наша задача расширять их и писать вообще о всех фактах жизни рабочего, а не только о стачках. - Четвертый страшно важный отдел - о заграничной жизни. И я согласен с Председателем, что важно брать не массу фактов, но один, два и осветить их. Я кончил.

Кричевский - Мне возражали несколько человек, но Д и Марков уже за меня ответили. Добавлю только. Марков удачно выяснил неудобство приема доводить противника до абсурда. Говорят, что я сегодня резче высказался. Да! Но, ознакомившись с Цюрихским течением и придя к известному соглашению, - к компромиссу , я тем более был удивлен, что в прочитанной программе не отразилось политических идей, мною защищаемых. Как бы мы не расходились в отдельных пунктах, мы все признаем необходимость быть конкретными, а потому упрек в абстракции - только политический прием . Правда, я не расчленяю самодержавия на конкретные понятия, но достаточно указать на мои брошюры и предисловие к ним, чтобы видеть, что я никогда и сам не говорю о самодержавии абстрактно. Да это делалось еще и до выступления русских Социал-Демократов. Русской публике рекомендуется учиться по учебникам государственного права, но где это там обосновывается социал-демократическая программа и политическая программа?! А вот у Градовского говорится, например, "Самодержавие, Конституция и Республика - это результат утопий Западной Европы, а с точки зрения науки это разделение не имеет важности". То же и у Дрейера. - Теперь о Бернштейне. Для меня выяснилось, что тут есть люди, которые могут подписаться под статьями Бернштейна.

166

Ветринский, Пред. - Да! под многим!

Кричевский - Да! под многим ! Но такие хвалебные эпитеты можно расточать тем только, кто с ним во всем согласен. Это вопрос

для толстых книг. Я думаю, что эта полемика выяснится в

167 немецкой литературе, выяснится, что Бернштейн не смог обосновать свои взгляды и не говорит ничего нового, а только пережевывает буржуазных теоретиков. Спор не кончится в его пользу. Говорят, что я хочу цензурой оградить русскую публику от еретических воззрений Бернштейна и других. Нет. Мы могли бы о нем говорить, но с точки зрения международной Социал-Демократии.

Иваньшин говорит, что, как статистик, он не убежден Парвусом, который ведь сам то же статистик. Такой ссылки недостаточно, ведь мы не знаем еще, каков статистик Иваньшин сам. Здесь смешивают: "Манифест" как практическая программа устарел, конечно, надежды на бурный рост централизации капиталов не оправдались, но философские воззрения легли в основание Эрфуртской программы принятой в 92году.- Практически я согласен со всеми пунктами Председателя, кроме взгляда на Бернштейна. Кроме того вношу еще свое добавление.

Гришин - Я очень рад, что Марков сказал уже многое, о чем я думал. Я, как и он, не вижу особенно крупных разногласий. Я рад, что Марков, как член редакции, явится примирительным элементом. Теми перечисленные Председателем, указаны нам из Росси

168. той же самой Российской Социал-Демократической Партией, которую обвиняют в политиканстве. А о Бернштейне надо выяснить.

Михаил - Я очень благодарен ораторам за их речи. У меня была иллюзия: Я думал, что сижу в России, именно там так говорят. Не так давно в Питере по переходе к массовой агитации кружковые рабочие упрекали, что их больше не учат. Был поднят вопрос о поднятии культурного уровня рабочих. Решили, что мы не можем заняться этим, ибо мы заняты революционною деятельностью и тогда для нее не останется времени.- В сборнике должны быть не материалы для споров (например о Бернштейне), а сведения для агитаторов, на этой литературе они должны учиться. Я не противник того, чтобы освежить Социал-Демократию, но такие вопросы для нас невозможны.- Странно, что у нас

возражают против выражений "абсолютизм", политический гнет" . Я не говорю, что у нас нет разногласий, но они уже не так глубоки. - Относительно обзора легальной литературы - Марков сказал хорошо. Но передовицы пусть затрагивают злобу дня, а не носят характер научно-политической литературы -

Иваньшин — Прошу не забыть, что сравнивая абстрактную литературу с фактической, я рад согласию Кричевского на этот счет. И только подчеркиваю это. У Парвуса много важных промахов. Говорят, что мы должны стоять на почве международной Социал-Демократии. Но неужели Бернштейн и К. Шмидт уже исключены из нее ? Это мнение Кричевского, но ведь у нас есть и другие - обратимся к конкретным пунктам. Нам надо выработать особые положения в избранной для этого комиссии. Для Собрания я рекомендовал бы наметить только пункты. Поставим во главу всего Листок и Сборник, остальное , как дополнение. Поэтому о листке надо поговорить подробно: его объем, объем статей, период выхода. На журнал у нас нет сил, но будем по возможности к нему стремиться, как к идеалу. Самостоятельные статьи искупят отсутствующие порой интересные темы в передовице. Это, так сказать, внутренняя хроника. Все это, конечно, будет зависеть от объема издания.

Кричевский — К порядку ! Пусть все это решит Редакция. Это техника, мы же должны решить только принципиальные вопросы.

Иваньшин — Я касаюсь деталей, чтобы выяснить характер Листка.

Ветринский — К порядку! Я нахожу эти детали очень интересными для собрания.

Иваньшин — Я коснусь еще иностранного обозрения. Я хотел бы, что из каждой страны (Германии, Франции, Англии, Бельгии хотя бы) были помещаемы корреспонденции,хотя бы по 5 страничек. Я согласен с Председателем, Марковым, Кричевским, что следует взять один вопрос и осветить его, однако не навязывая своих тенденций. Мы намечаем только характер Листка. Необходимо,

чтобы кто нибудь из Союза поехал в Россию и завязал там связи не только одни литературные. Итак надо выработать инструкцию для Листка. Брошюры - это дополнение, нам следует только определить вопросы, по которым мы будем писать.

Кольцов - Не буду касаться теоретических споров, замечу только, что более согласен с Кричевским. Коснусь только вопроса о Листках. Председатель говорит, что корреспонденции должны содержать не факты, а только освещение фактов. Михаил и Гришки говорили, что рабочие не хотят поучений, а требуют только фактов. Изменились ли с тех пор вкусы рабочих ?

Ветринский - После слов Маркова мне нечего сказать. Подчеркиваю, что Листки заменяют центральный орган для товарищей в России ;

171. их задача отражать все происходящее в России.

Вера Ивановна - Я не помню, чтобы Группа "Освобождение Труда "согласилась издать сборник, где бы высказывались взгляды Бернштейна и его единомышленников.

Председатель - Мне ответил по существу только Марков. Я отвечу только ему. - В России требуют говорить именно на эти темы. - Указать конкретно, какие брошюры я ставлю на первый план, невозможно; ведь я указал ряд тем. - Странное освещение придали моим " Культурным затеям ". Я, именно, указал, что подобными задачами нельзя нам увлекаться. - Марков упрекает нас в политических приемах, но и Кричевский прибегает к ним в пылу полемики. Дать обзор русской жизни ? Я его считаю очень желательным, но боюсь, что он не осуществим. Отвечаю Кольцову - вывод из корреспонденции еще не есть поучение.

Марков - Я предлагаю прочесть программы, которые мы наметили. 1)Важность руководящей статьи по разным общим вопросам никем не отрицалась, но и не рассмотрена внимательно. 2)Вторая передовица должна действительно касаться злобы дня. 3) Внутрен-

172. ний обзор по легальным материалам. 4) О рабочем движении и вообще факты из рабочей жизни. 5) Заграничные корреспонденции. 6) Беллетристика. Предлагаю это проголосовать.

Кричевский - Голосуем эти пункты без дебатов.

За предложение высказываются 6, против также 6.

Иваньшин – Предлагаю ораторов ограничить двумя минутами.

Предложение принимается.

Кричевский – Пусть один говорит за, один против.

Принято.

Марков – читает пункты: 1) Передовица по общим вопросам рабочего движения.- Принято. 2) Вторая передовица на злобу дня.- Принято. 3) Обзор самых выдающихся событий русской жизни с социал-демократической точки зрения, то есть трех-четырех фактов. Принято.4) Корреспонденции из России о рабочем движении и о разных вопросах русски жизни. 5) Заграничный отдел. 6) Беллетристика.- Все принято.

Иваньшин – вносит поправку:"как общее правило- не помещать по возможности отрывочных, не освещенныхфактов."- Принято.

Марков – Изберем комиссию для окончательной обработки программы.

Кричевский – Ввиду недостатка времени я предлагаю не выбирать комиссию,
173 а вотировать то, что выработано.

Председатель – Затем мои дополнения и другие мои требования принципиального характера, далее резолюция Маркова.

П – Но в России еще требуют библиографического отдела в Листке.

Председатель – Об этом после.

Вотируется предложение Председателя "предоставить редакции..."

Иваньшин – Каких указаний?

Кричевский – Данных дебатами

Предложение Председателя принято.

Кричевский – предлагает голосовать предложение комиссии об основных принципах Союза.

Михаил – Если появится брошюра о тактике, пусть будет дано ей преимущество перед всеми вопросами кроме рабочей литературы.

Кричевский – Я понимаю Вас в том смысле, что нам надо немедленно выпустить брошюры о нашей тактике.

Михаил – Да.

Ефремов – Мне кажется, что вопрос о тактике зависит от российских товарищей, и нам лучше подождать, чем кончатся попытки в этом

отношении Российской Социал-Демократической Партии.

Кричевский — Литературная группа, которая претендует на роль учителя, должна высказать свое profession de foi. Если мне докажут, что настоящий момент ничем не отличается от момента 5-6 лет тому назад, когда было одно только течение.

174.

Михаил — Пусть товарищи в России не будут введены в заблуждение и знают, кто им пишет.

Иваньшин — Я думаю, что это было бы желательно; но думаю, что пока мы еще не можем этого сделать. Практика это сделает лучше. Надо вызвать к жизни такие статьи, но сама редакция должна подождать.

Ефремов — Мы не знаем, имеются ли тактические брошюры, есть ли для их издания деньги и пр. Поэтому я не могу высказаться решительно за это предложение.

Иваньшин — Практически нам неудобно писать теперь брошюры, выражающие наше направление. Мы ведь будем выполнять поручения из России, и наши взгляды могут измениться. Кроме того надо ждать появление программы Российской Социал-Демократической Партии.

Гришин — Если все редакторы подпишутся под брошюрой, то, конечно, она появится.

Кричевский — Я рад, что все в принципе согласны, что такая брошюра необходима. Тактика есть искусство, а не догмат, а потому напрасно говорят, что надо подождать - это свидетельство о бедности : значит редакция сама есть "х", не выяснила себе своих программ.

175 Прения прекращаются.

Кричевский — Ставит на голосование следующую формулировку : необходимо, чтобы издали возможно скорее брошюру о тактике для того, чтобы выяснить группу в глазах публики. - Предложение не принято.

Иваньшин — Желательно появление среди изданий Союза брошюры о тактике, а редакция написала бы программу своей литературной деятельности.

Кричевский — Я присоединяюсь к Иваньшину.

Иваньшин – Мы напишем, что намерены придавать такое же значение отдельным отделам листка, но о тактике вообще не будет речи.

Блюменфельд – Собрание поручает редакции поместить в первом периодическом издании, которое выйдет под новой редакцией, формулировку взглядов на задачи рабочего движения в России.

Кричевский – Ну, а листок, который уже имеется в корректуре, выйдет ли он под старой редакцией или уже под новой ?

Гришин – Он печатается уже около 1½ месяца. Новое редактирование затянет дело и он потеряет значение. Пусть только будет написано, что этот листок редактирован временной редакцией

Кричевский – Я согласен.

176 Председатель – Предлагаю закрыть список ораторов.– Принято.

Марков – Я считаю всю речь Председателя излишней. Я согласен с тактическими соображениями Гришина. В первом листке, который выйдет под новой редакцией, будет это отмечено.

Кричевский – Разумеется, если будет оговорено, что [пропуск] раз новая редакция не имеет ничего общего с этим листком, то я тут не при чем.

Ветринский – Обращаю внимание на то, что статья о "Рабочей Мысли" очень характерна.

Иваньшин – Переделать листок трудно, многое пришлось бы выбросить.

Блюменфельд – Но в интересах дела передать его новой редакцией, иначе один листок будет нашей редакцией, второй неизвестно чьей и третий – новой.

Принимается предложение Гришина.

Председатель – Перейдем к резолюциям, выработанным комиссией.

Кричевский – читает предисловие. Общее введение. I Вопрос о политической борьбе. II О терроре. III О легальных организациях. IV Отношение к русским группам. V (читает Марков) Об отношении к крестьянскому вопросу. VI Роль Социал-Демократии среди русского населения. VII Об отношении к другим социалистическим течениям. Введение принято.

177. Заседание закрыто в 8½ ч. вечера.

– – – – – – – – – – – – – – – – –